

ПРОТОКОЛ
конкурсной комиссии третьего (заключительного) этапа
Республиканского конкурса
научно-исследовательских работ студентов НИРС-2025
по разделу «Искусство»
базового вуза

РГУ «Казахская национальная консерватория имени Курмангазы»

Конкурсная комиссия НИРС-2025 по разделу «Искусство» утверждена приказом ректора базового вуза № 76-п от 12 мая 2025 года в количестве 5 человек.

Председатель:

Койлыбаева М.Т., заведующая кафедрой «Музыковедение и композиция» факультета Музыкального искусства, арт-менеджмента и СГД КНК им. Курмангазы, доцент, доктор PhD;

Члены комиссии:

Джумалиева Т.К., профессор кафедры музыковедения и композиции факультета Музыкального искусства, арт-менеджмента и СГД КНК им. Курмангазы, кандидат искусствоведения;

Калымова Г.Д., магистр искусствоведческих наук, доцент кафедры музыковедения и композиции факультета Музыкального искусства, арт-менеджмента и СГД КНК им. Курмангазы;

Бултбаева А.З., декан факультета вокала и дирижирования КНК им. Курмангазы, и.о. профессора кафедры музыковедения и композиции факультета Музыкального искусства, арт-менеджмента и СГД, кандидат искусствоведения;

Акпарова Г.Т., заведующая кафедрой «Музыковедение и композиция» Казахского национального университета искусств им. К. Байсеитовой, кандидат искусствоведения, ассоциированный профессор.

Секретарь – **Шакирова С.М.**, руководитель Отдела науки и инновации КНК им. Курмангазы, кандидат философских наук.

На конкурс НИРС 2025 года по разделу «Искусство» поступило 13 работ студентов следующих вузов:

- ✓ Западно-Казахстанский университет имени Махамбета Утемисова – 6 работ;
- ✓ Казахская национальная академия искусств имени Темирбека Жургенова – 2 работы;
- ✓ Казахская национальная консерватория имени Курмангазы – 4 работы;
- ✓ Казахский национальный университет искусств имени Куляш Байсеитовой – 1 работа.

Поступившие работы были проверены на заимствования с помощью лицензионной программы «Антиплагиат». Пороговый показатель оригинальности текста – 65%. Из тринадцати работ **не прошли проверку на плагиат** три работы:

1. «Работа над памятью на этапе разучивания музыкального произведения» (оригинальность текста 0,28%);
2. «Формирование репертуара вокалиста при помощи ресурсов информационно-образовательной среды» (оригинальность текста 30,84%);

3. «Принципы ведения урока фортепиано» (оригинальность текста 31,77%).

Все конкурсные работы были представлены на рассмотрение членов комиссии анонимно, без указания авторства, вуза, научного руководителя.

В итоге, в данный протокол внесено обсуждение 10-и работ, соответствующих требованиям и претендующих на призовые места.

Все члены комиссии получили оценочный лист и проводили оценивание работ по 4 критериям:

1. Актуальность и новизна – максимум 5 баллов.
2. Степень владения научным аппаратом, самостоятельность исследования – максимум 5 баллов.
3. Теоретическая и практическая значимость – максимум 5 баллов.
4. Оформление работы – максимум 5 баллов.

По итогам заседания конкурсной комиссии было принято коллегиальное решение присудить призовые места 6 (шести) работам:

1. Диплом Министерства I степени – 1 работа.
2. Диплом Министерства II степени – 2 работы.
3. Диплом Министерства III степени – 3 работы.

ПРОТОКОЛ ОБСУЖДЕНИЯ

Работа №1 «Дәстүрлі музыкалык өнердегі мұрағаттар және жинақтар».

Калымова Г.Д.: Автор работы поставил цель - создание каталога архивов традиционного музыкального искусства. Актуальность не вызывает сомнений. Но меня не убедили выводы. Автор делает попытку систематизировать разные архивные сведения. Он рассматривает Центральный государственный архив, Национальную библиотеку. Неплохо сделана картотека. Но сведения разрозненные. Мне не хватило анализа и хороших выводов по этой работе. Моя оценка – 14 баллов.

Джумалиева Т.К.: Мне кажется, взяли очень сложную тему. В ней можно утонуть, и автор «утонул». На конкурсы такие темы не нужно давать. Степень владения научным аппаратом, самостоятельность исследования не убедили. Оформление неряшливое. 13 баллов.

Акпарова Г.Т.: Мне тема понравилась. Актуальность – 4, степень владения научным аппаратом, самостоятельность исследования – 3, теоретическая и практическая значимость – 4, оформление работы – 4. Итого 15 баллов.

Бултбаева А.З.: Эта работа, наоборот, мне понравилась. Мне показалось, что впервые обращаются к такой теме, создавать каталог, рассматривают разные

архивы. Что касается традиционного музыкального искусства, я впервые встречаюсь с такой работой. Для уровня бакалавриата, мне кажется, на своем уровне они справились. Есть работы ровные, но не цепляют. Меня эта работа зацепила. Где-то есть, конечно, недостатки, где-то оформлено неряшливо, не всё раскрыто. Это не библиотечная работа, эта работа выполнялась, не сидя в одном месте. Они объездили много мест, собирали материалы, составляли каталог. Моя оценка – 17 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Тема взята, конечно, масштабная, обширная. Но степень ее раскрытия мне показалась недостаточной. Слабый научный аппарат. Возможна практическая значимость, но минимальная. Я поставила 13 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 72 балла.

Работа №2 «Әлеуметтік желідегі қазақ халық әндері».

Калымова Г.Д.: Эта работа мне очень понравилась. В работе поднимается одна из важных тем – роль социальных сетей в деле популяризации и распространения казахской традиционной музыки. Давно назрела необходимость работы в этом направлении. Автор справедливо отмечает роль сетевых ресурсов в жизни современного общества, в частности, платформы Тик-ток в деле пропаганды высоких образцов традиционной песенной культуры казахского народа.

Вторая глава работы – это результат практического опыта исследователя в контенте Тик-ток. Автор делится результатами работы, проделанной за последние два года на этой платформе. Идея создания такого контента принадлежала студентам, которые под руководством педагога Н. Жанпеисова начали использовать платформу. Как пишет автор, этот показатель стал большим подспорьем и для других исполнителей, так күйши Мурат Абугазы (muratabugazy) в инстаграмм-аккаунте опубликовал свои видеозаписи. Результаты проведенной работы оказались положительными, песни набрали более 1000 просмотров в аккаунте «Ұлт үні» в TikTok. Хороший опыт, он дает подспорье для молодежи, которая может продолжить работать в этом направлении. Но необходимо сказать, что нужно работать и над качеством контента. Я поставила 19 баллов, один балл убрала за технические оплошности.

Джумалиева Т.К.: Считаю, эта тема касается не только распространения традиционной музыки в сетях, но и эстрадной. Очень современная, актуальная и интересная тема. Я подумала, что автор – студент специальности «Арт-менеджмент». Я сейчас вынуждена заниматься эстрадной музыкой и вижу, что

есть необходимость познакомиться с этой работой. В работе представлен разбор конкретного опыта Н.Жанпеисова, освещен и свой личный опыт. Я считаю, это одна из лучших работ, я узнала очень много нового. 19 баллов.

Акпарова Г.Т.: Из всех работ эта работа мне показалась самой интересной. Работа мне понравилась своей направленностью, поставленной целью. Приведенный материал направлен на раскрытие задач исследования. Однако не хватило выводов по работе. Нет логического завершения. Надеюсь, обучающийся продолжит развитие этой темы в дальнейшем. 20 баллов.

Бултбаева А.З.: Тема актуальная, тема раскрыта, научный аппарат грамотный, обоснованный, все пункты раскрыты, практическая часть исследования подкреплена фактами, практическая значимость есть. Сейчас много говорится о междисциплинарных методах исследования. 20 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Коллеги, у вас не сложилось впечатление, что эта работа имеет отношение к арт-менеджменту? Она не имеет отношения к нашей специальности «Искусство». Методы, которые применяет автор - социологического характера. Работа хорошая, но по своей направленности, по своей сути, она менеджерская. Если бы она была направлена на конкурс по менеджменту, она бы получила полноценное признание. В этой связи у меня 15 баллов.

Калымова Г.Д.: Мне, кажется, эту работу писали студенты кафедры «Народное пение». Возможно, они не знали, что существует отдельный конкурс по направлению «Арт-менеджмент».

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 93 балла.

Работа №3 «Қазақ хор музыкасындағы Абай мұрасы».

Калымова Г.Д.: Здесь всё безукоризненно – и методология, и научный аппарат, анализ сделан, взят очень большой жанровый диапазон. Автор анализирует хоровые обработки на тему песен Абая, кантату С. Мухамеджанова «Времена года», ораторию Г.Жубановой, хоровые сцены из оперы «Абай». Меня это впечатлило. Анализ глубокий, хороший, музыковедеский. Все аспекты есть, хороший литературный язык. Но вызывает сомнение новизна и самостоятельность исследования. 17 баллов.

Джумалиева Т.К.: Я поставила этой работе 18 баллов. Но я знаю несколько диссертаций на ту тему. По хоровой музыке диссертации были защищены у нас, в Москве. Нужно время, чтобы найти эти рефераты и посмотреть, что использовали

авторы. Сомнения вызывают актуальность и степень самостоятельности. Сейчас студенты имеют доступ к современным программам, которые могут дать ответы на любые вопросы. 16 баллов.

Акпарова Г.Т.: Тоже вызывает сомнения новизна. Первый раздел явно реферативного плана. Все эти источники разработаны, также по этим ораториям есть работы. Хороший научный язык. 18 баллов.

Бултбаева А.З.: Всё грамотно выстроено, все задачи раскрыты, есть небольшие погрешности (орфографические и т.д.). Но новизна вызывает сомнение. 17 баллов.

Койлыбаева М.Т.: По поводу самостоятельности суждений в этой работе у меня тоже есть сомнения. Например, в тексте встречаются слова «диссертация», «гипотеза исследования», структура – как в диссертации. Отсутствует объект и предмет. Зато есть положения для защиты диссертации. Автор не различает методологию и методы исследования. Приведенный текст не отличается новизной. Мелкое дробление, от полстраницы до полутора страниц. 12 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 80 баллов.

Работа №4 «Сложности освоения репертуара меццо-сопрано в процесс обучения»

Калымова Г.Д.: Авторы взяли сложную тему. Меццо-сопрано - это редкий голос, требующий большой работы в плане постановки, репертуара. Голос имеет свой диапазон, тембровые особенности. Удивило, что автор не пишет о разнице репертуара русских и зарубежных меццо-сопрановых оперных партий (у них и стилистика разная). Положительным моментом работы является то, что студент провел интервью с педагогами кафедры «Вокальное искусство». Но не хватило глубины анализа, выводов. 16 баллов.

Джумалиева Т.К.: Меня заинтересовала эта работа, тема сложная, крайне сложная. Что мне понравилось? Автор пытается осмыслить тему, предлагает свои пути решения. Для этих целей берет интервью у вокалистов - Мекенбаевой Ж.М., Благодарной С.Х., Кенжебекова У.М. К сожалению, она не называет ни одного нашего исполнителя. У нас тоже были яркие певицы – меццо- сопрано. 16 баллов.

Акпарова Г.Т.: Не совсем научная тема, больше методическая. Может быть, на уровне бакалавра она не совсем корректна. 14 баллов.

Бултбаева А.З.: У меня вызвала сомнение самостоятельность работы. Не для уровня бакалавриата. Как студент может давать рекомендации? Это некорректно. Нет анализа музыкального материала. 15 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Тема актуальна в рамках методической направленности. То, что студент не может давать рекомендации, почему бы и нет? Бакалавр делает первые шаги в этом плане. Там исторические разделы, которые демонстрируют, что автор ознакомлен с базовыми источниками, оперирует музыкально-историческими сведениями. Честно говоря, я ожидала, что сложности меццо-сопрано будут раскрыты более глубоко. А в интервью ставятся вопросы поступления, количество выпуска. 18 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 79 баллов.

Работа №5 «Особенности исполнения камерно-вокальной музыки композиторов «Могучей кучки» на примере «избранных» романсов Н.А. Римского-Корсакова».

Калымова Г.Д.: За последние два, три года наблюдается положительная динамика - появляются хорошие исследования с глубоким исполнительским анализом произведений. Рассмотрены стилистические особенности камерно-вокальной музыки Н.А.Римского-Корсакова на примере избранных романсов. Сделан хороший исполнительский анализ, который отражает знание вокальной специфики, стиля музыки Римского -Корсакова (это и темброво- регистровые особенности вокала, технические сложности партии и т.д.). Я поставила 19 баллов этой работе.

Джумалиева Т.К.: Я тоже обратила внимание на эту работу. Автор работы выделяет сложность и оригинальность вокальной музыки Н.Римского-Корсакова. Тем более, что романсы Римского-Корсакова мы не часто слушаем. Я обратила внимание, что ее анализ отличается от Васиной-Гроссман. По стилю изложения работы, чувствуется, что автор вокалистка. Но сам анализ романсов впечатлил своей грамотностью, знанием специфики вокальной музыки, стиля композитора, стиля «Могучей кучки». Я поставила 19 баллов.

Акпарова Г.Т.: Первый раздел скомпонован не по логике, он реферативный. Анализ меня смутил других камерных романсов и резкий переход на Римского-Корсакова. А второй раздел уже хороший. 15 баллов.

Бултбаева А.З.: У меня такие же замечания, как у Акпаровой Г.Т. Новизна под вопросом. Реферативная работа. 15 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Тема не является актуальной в широком смысле. Самостоятельности исследований я там не нашла. По 2-3 абзаца, цитаты. Я не нашла положительных моментов в этой работе. 9 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 77 баллов.

Работа №6 «Три соло для фагота Э. Бурдо: композиционные и исполнительские особенности».

Калымова Г.Д.: Работа посвящена музыке малоисследованного французского композитора и педагога Эжена Бурдо, который внес большой вклад в развитие музыки для фагота. Впервые сделан анализ пьес «Три соло для фагота», которые, как отмечает автор работы, стали неотъемлемой частью репертуара фаготистов, но до настоящего времени не получили полноценного освещения в научной и методической литературе. Проведенный целостный и исполнительский анализ произведений сделан на достаточно высоком уровне. Творчество Э. Бурдо рассмотрено в контексте его эпохи, определены черты стиля композитора. 18 баллов. Снизил за оформление нотных примеров.

Джумалиева Т.К.: Эта работа мне понравилась. Чувствуется, что писал работу хороший исполнитель, который на практике знает технику исполнения на фаготе. Анализ достойный. 18 баллов.

Акпарова Г.Т.: Тема малоисследованная. Я поставила меньше баллов за нотные примеры, сейчас надо набирать ноты, а не приводить сканы. 18 баллов.

Бултбаева А.З.: Работа ровная, академичная, содержательная. 20 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Актуальность несомненна, т.к. этого композитора у нас вообще не изучают. И на русском языке источников фактически нет. Меня привлекло то, что в списке литературы представлены два иностранных источника. Научный аппарат приведен полно и грамотно. Теоретическая и практическая значимость для меня несомненны. Оформление работы, стиль изложения, логика развития мысли на высоком уровне. Именно эта работа у меня получила 20 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 94 баллов.

Работа №7 «Даулеткерей күйлерінің композициялық ерекшеліктері».

Калымова Г.Д.: Хорошая работа, она мне понравилась. Но вызывает сомнение новизна исследования, самостоятельность ее исполнения. 14 баллов.

Джумалиева Т.К.: По творчеству Даулеткерей есть учебники, диссертации, Петра Васильевича Аравина, Копбаевой Л. и т.д. В какой степени это самостоятельная работа, я не знаю. Написано грамотно, все освещено в той или иной мере. Я поставила 15 баллов.

Акпарова Г.Т.: Есть ошибки в оформлении. 11 баллов.

Бултбаева А.З.: Казахская музыка для нас всегда актуальна, но новизны как таковой нет. Соглашусь с Джумалиевой Т.К. При анализе кюев мы всегда опираемся на методику Утегалиевой Сауле Исхаковны. Этого здесь нет. Музыкальный анализ поверхностный. Оформление небрежное. 14 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Отсутствие актуальности и новизны. Пространное введение, степень изученности не фигурирует во введении, но там первый раздел посвящен степени изученности, кто писал о Даулеткерее. Вопрос, зачем так подробно надо было это рассматривать. Верно оформлены все ссылки. 14 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 68 баллов.

Работа №8 «Түркі халықтарының музыкалық аспаптары және олардың тарихы»

Калымова Г.Д.: Эта работа не структурированная, есть ошибки в тексте, очень много повторов. Даже названия разделов не продуманы. Допустим, вторая глава называется «Ұлттық аспаптардың ортақ қасиеттері». Первый подраздел «Қазақтың ұлттық музыкалық аспаптары»; второй опять: «Қазақ ұлттық музыкалық аспаптарының түрлері мен жіктелуі». В работе дана всем известная информация об этих инструментах. Работа реферативного плана. 12 баллов.

Джумалиева Т.К.: Всего понемножку собрали, а конкретно ни науки, ни проблемы, ни актуальности. Работа слабая. 11 баллов.

Акпарова Г.Т.: Введение не оформлено, актуальности нет. Тема не раскрыта. Работа 10 баллов.

Бултбаева А.З.: Работа слабая, неструктурированная. Научного аппарата вообще нет. Анализа нет. И самое главное, тюркские народные инструменты – это Сауле Исхаковна Утегалиева, однако в списке литературы ни одного труда ее нет. 10 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Отсутствие новизны и актуальности. Отсутствие необходимых структурных разделов введения. Полное отсутствие теоретической и практической значимости. 10 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 53 балла.

Работа №9 «Академиялық және эстрадалық ән айтудағы техникалық әдістер мен ерекшеліктер»

Калымова Г.Д.: Цель исследования: анализ особенностей и методов академического и эстрадного вокала. В чем новизна? Я поставила 12 баллов.

Джумалиева Т.К.: Тема не раскрыта. Не понятно, о каких технических методах речь? Вокальных? Научный аппарат слабый. Какую теоретическую и практическую значимость это имеет, я не знаю. 11 баллов.

Акпарова Г.Т. Тема заявлена броско, но не раскрыта. 12 баллов.

Бултбаева А.З.: 10 баллов. Тема не раскрыта, научный аппарат слабый.

Койлыбаева М.Т.: Работа не отличается ни новизной, ни актуальностью. Автор не владеет научным аппаратом. Неверно трактуются цели, задачи, методы исследования. Текст носит компилятивный характер. Полное отсутствие теоретической и практической значимости. 10 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 55 баллов.

Работа №10 «Развитие музыкального мышления как одна из основных целей музыкального образования»

Калымова Г.Д.: Тема довольно сложная, многогранная, требующая междисциплинарного подхода и абстрактного анализа. Но порадовала самостоятельность автора, интересные рассуждения, попытка осмыслить материал через призму своего личного восприятия и опыта, наблюдений.

Чувствуется практический опыт исполнителя, и самое главное, увлеченность темой, что в совокупности дает свежий взгляд на ряд аспектов этой темы. 19 баллов.

Джумалиева Т.К.: Мне было интересно читать эту работу. Мне показалось, что писал творческий человек, возможно, композитор. Его размышления интересны. Но мне показалось, что автор хорошо пользуется современной техникой (ИИ). 18 баллов.

Акпарова Г.Т.: Тема сложная, но я не поняла эту работу. Много рассуждений. И эти рассуждения уже встречались раньше во многих работах. 11 баллов.

Бултбаева А.З.: Тема сложная, тоже вызывает сомнение самостоятельность. В этой работе очень пригодилось использование ИИ. Может, я ошибаюсь Слишком гладкая. И по оформлению есть замечания. Работа неплохая, тема сложная. Не совсем студенческая, взрослая работа 17 баллов.

Койлыбаева М.Т.: Вторая цель целым абзацем. Стиль изложения не бакалаврский. По оформлению научного аппарата есть вопросы. Во введении ссылок практически нет, потом на 9-ой странице появляется 45-я ссылка. И далее чехарда со ссылками. Очередность появления источников не соответствует списку. 45, 56, 52, 50. Как-то вольно обращается автор с первоисточниками. Абсолютно неверно оформлены ссылки. Я считаю, это большой минус. Вызывает сомнение оригинальность текста. 12 баллов.

ПОСТАНОВИЛИ: по результатам суммы оценок данная работа набрала 77 баллов.

ИТОГИ КОНКУРСА

По результатам обсуждения и по сумме баллов определились следующие работы, прошедшие на Третий этап конкурса НИРС-2025 и рекомендованные к награждению.

1 место (Диплом I степени):

«Три соло для фагота Э. Бурдо: композиционные и исполнительские особенности». Автор – Толымбекбаев Зангар Болатович, студент 4 курса, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы. Специальность – 6B02102 "Инструментальное исполнительство". Научный руководитель – Сафиева Жанель Адлетовна, преподаватель кафедры «Музыковедение и композиция», магистр искусствоведения.

2 место (Диплом II степени):

«Әлеуметтік желідегі қазақ халық әндері». Автор – Хамидулла Шерхан Асхатұлы, студент 4 курса, Казахская национальная академия искусств имени Темирбека Жургенова. Специальность – 6В02179 «Дәстүрлі музыкалық өнер». Научный руководитель – Казыбекова Жайдаргуль Алмасовна, доцент кафедры «Дәстүрлі музыкалық өнер», кандидат искусствоведения.

2 место (Диплом II степени):

«Қазақ хор музыкасындағы Абай мұрасы». Автор – Жағыпарова Назерке Бауыржанқызы, студентка 4 курса, Казахский национальный университет искусств имени К. Байсеитовой. Научный руководитель – Қарекенова Дилара Талғатқызы, преподаватель кафедры «Дирижирование», магистр искусствоведения.

3 место (Диплом III степени):

«Сложности освоения репертуара меццо-сопрано в процесс обучения». Автор – Ферзаулина Камила Руслановна, студентка 2 курса, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы. Научный руководитель – Кременцова Ярослава Сергеевна, преподаватель кафедры «Музыковедение и композиция», магистр искусствоведения.

3 место (Диплом III степени):

«Особенности исполнения камерно-вокальной музыки композиторов «Могучей кучки» на примере «избранных» романсов Н.А. Римского-Корсакова». Автор – Пескова Алина Сергеевна, студентка 2 курса, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы. Научный руководитель – Кременцова Ярослава Сергеевна, преподаватель кафедры «Музыковедение и композиция», магистр искусствоведения.

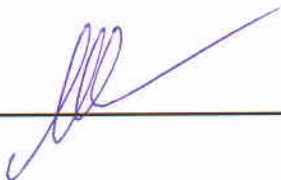
3 место (Диплом III степени):

«Развитие музыкального мышления как одна из основных целей музыкального образования». Автор – Андрейкин Самуил Игоревич, студент 4 курса, Казахская национальная консерватория имени Курмангазы. Научный руководитель – Газизова Лилия Шамильевна, старший преподаватель кафедры «Музыковедение и композиция»

Председатель конкурсной комиссии:

Койлыбаева М.Т.

заведующая кафедрой «Музыковедение
и композиция» факультета
«Музыказнание, арт-менеджмент и СГД»
КНК им.Курмангазы, доцент, доктор PhD



Члены комиссии:

Джумалиева Т.К.

профессор кафедры «Музыковедение
и композиция» факультета
Музыказнания, арт-менеджмента
и СГД КНК им.Курмангазы,
кандидат искусствоведения



Калымова Г.Д.

доцент кафедры «Музыковедение и композиция»
факультета Музыказнания, арт-менеджмента
и СГД КНК им.Курмангазы, магистр
искусствоведческих наук,



Акпарова Г.Т.

заведующая кафедрой «Музыковедение и композиция»
Казахского национального университета искусств,
кандидат искусствоведения,
ассоциированный профессор



Бултбаева А.З.

декан факультета вокала и дирижирования
КНК им.Курмангазы, и.о. профессора кафедры
музыковедения и композиции факультета
Музыказнания, арт-менеджмента и СГД,
кандидат искусствоведения



Шакирова С.М.

секретарь, руководитель Отдела науки и
инновации КНК им.Курмангазы,
кандидат философских наук



20.05.2025г.