

## ХАТТАМА

### «Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясы» РММ

базалық жоғары оқу орны ретінде

### «Өнер» секциясы бойынша

### НИРС-2025 студенттердің ғылыми-зерттеу жұмыстарының республикалық байқауының үшінші (қорытынды) кезеңінің байқау комиссиясы

НИРС-2025 «Өнер» секциясы бойынша байқау комиссиясы базалық жоғары оқу орны ректорының 2025 жылғы 12 мамырдағы №76-п бұйрығымен 5 адамнан тұратын құрамда бекітілді.

#### Төраға:

**Койлыбаева М.Т.**, Құрманғазы атындағы ҚҰК Музыкатану, арт-менеджмент және ӘЖГП факультетінің «Музыкатану және композиция» кафедрасының меңгерушісі, доцент, PhD докторы;

#### Комиссия мүшелері:

**Джумалиева Т.К.**, Құрманғазы атындағы ҚҰК Музыкатану, арт-менеджмент және ӘЖГП факультетінің «Музыкатану және композиция» кафедрасының профессоры, өнертану кандидаты;

**Калымова Г.Д.**, өнертану ғылымдарының магистрі, Құрманғазы атындағы ҚҰК Музыкатану, арт-менеджмент және ӘЖГП факультетінің «Музыкатану және композиция» кафедрасының доценті;

**Бултбаева А.З.**, Құрманғазы атындағы ҚҰК Вокал және дирижерлеу факультетінің деканы, Музыкатану, арт-менеджмент және ӘЖГП факультетінің «Музыкатану және композиция» кафедрасының профессордың м.а., өнертану кандидаты;

**Ақпарова Г.Т.**, К. Байсейітова атындағы Қазақ ұлттық өнер университетінің «Музыкатану және композиция» кафедрасының меңгерушісі, өнертану кандидаты, қауымдастырылған профессор.

#### Хатшы:

**Шакирова С.М.**, Құрманғазы атындағы ҚҰК Ғылым және инновация бөлімінің басшысы, философия ғылымдарының кандидаты.

НИРС-2025 байқауының «Өнер» секциясы бойынша келесі жоғары оқу орындарының студенттерінен 13 жұмыс келіп түсті:

- ✓ Махамбет Өтемісұлы атындағы Батыс Қазақстан университетінен – 6 жұмыс;
- ✓ Темірбек Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясынан – 2 жұмыс;
- ✓ Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясынан – 4 жұмыс;
- ✓ Қ. Байсейітова атындағы Қазақ ұлттық өнер университетінен – 1 жұмыс.

Келіп түскен жұмыстар «Антиплагиат» лицензиялық бағдарламасы арқылы ұқсастыққа тексерілді. Мәтіннің түпнұсқалылығының шекті деңгейі – 65%. Он үш жұмыстан **үшеуі** плагиаттан өтпеді:

1. «Музыкалық шығармаға жаттығу кезеңіндегі есте сақтау жұмысы» (мәтіннің түпнұсқалығы – 0,28%);
2. «Вокалисттің репертуарын ақпараттық-білім беру ортасының ресурстары арқылы қалыптастыру» (мәтіннің түпнұсқалығы – 30,84%);

3. «Фортепиано сабағын жүргізу принциптері» (мәтіннің түпнұсқалығы – 31,77%).

Барлық конкурс жұмыстары комиссия мүшелерінің қарауына автордың аты-жөні, жоғары оқу орны және ғылыми жетекшісі көрсетілмей, аноним түрде ұсынылды.

Нәтижесінде, осы хаттамаға талаптарға сәйкес келетін және жүлделі орындарға үміткер болған 10 жұмыс туралы талқылау енгізілді.

Барлық комиссия мүшелері бағалау парағын алып, жұмысты 4 критерий бойынша бағалады:

1. Өзектілік пен жаңашылдық – ең көп 5 ұпай.
2. Ғылыми аппаратты меңгеру деңгейі, зерттеудің дербестігі – ең көп 5 ұпай.
3. Теориялық және практикалық маңыздылық – ең көп 5 ұпай.
4. Жұмыстың рәсімделуі – ең көп 5 ұпай.

Конкурс комиссиясының отырысы қорытындысы бойынша 6 (алты) жұмысқа жүлделі орындар беру туралы бірлескен шешім қабылданды:

1. Бірінші дәрежелі министрлік дипломы – 1 жұмыс.
2. Екінші дәрежелі министрлік дипломы – 2 жұмыс.
3. Үшінші дәрежелі министрлік дипломы – 3 жұмыс.

## ТАЛҚЫЛАУ ХАТТАМАСЫ

### Жұмыс №1 «Дәстүрлі музыкалық өнердегі мұрағаттар және жинақтар».

**Калымова Г.Д.:** Жұмыс авторының мақсаты – дәстүрлі музыкалық өнер архивтерінің каталогын жасау. Бұл тақырыптың өзектілігі еш күмән тудырмайды. Алайда, қорытындылар мені толық сендірмеді. Автор әртүрлі архивтік деректерді жүйелеуге тырысты. Ол Орталық мемлекеттік архив пен Ұлттық кітапхананы зерттеді. Картотека жақсы дайындалған. Дегенмен, ақпараттар бір-бірінен бөлінген күйде қалды. Осы жұмыста терең талдау мен нақты қорытындылардың жетіспегені байқалды. Менің бағам – 14 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Маған бұл тақырып тым күрделі сияқты көрінді. Онда адасып кетуге болады, ал автор дәл солай болды. Мұндай тақырыптар байқауға берілмеуі тиіс. Ғылыми аппаратты меңгеру деңгейі мен зерттеудің дербестігі сендірген жоқ. Жұмыстың рәсімделуі ұқыпсыз. Бағалауым – 13 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Маған тақырып ұнады. Өзектілік – 4, ғылыми аппаратты меңгеру деңгейі және зерттеудің дербестігі – 3, теориялық және практикалық маңыздылығы – 4, жұмыстың рәсімделуі – 4. Жалпы – 15 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Бұл жұмыс, керісінше, маған ұнады. Мұндай тақырыпқа алғаш рет назар аударылғандай көрінді – каталог жасау, әртүрлі архивтерді қарастыру. Дәстүрлі музыкалық өнер туралы мұндай жұмыспен мен алғаш рет танысып отырмын. Бакалавриат деңгейі үшін, менің ойымша, өз деңгейінде жақсы жұмыс істеген. Кейбір

жұмыстар бірқалыпты, бірақ әсер етпейді. Ал бұл жұмыс мені қызықтырды. Әрине, кемшіліктер бар, кей жерлері ұқыпсыз рәсімделген, бәрі толық ашылмаған. Бұл кітапхана жұмысы емес, бұл жұмыс бір орында отырмай жасалған. Олар көптеген жерлерді аралап, материалдар жинап, каталог жасаған. Менің бағам – 17 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Тақырып, әрине, ауқымды әрі кең. Алайда оның ашылу деңгейі маған жеткіліксіз болып көрінді. Ғылыми аппарат әлсіз. Практикалық маңыздылығы мүмкін, бірақ өте төмен. Мен 13 ұпай қойдым.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындылары бойынша бұл жұмыс 72 ұпай жинады.

---

## **Жұмыс №2 «Әлеуметтік желідегі қазақ халық әндері».**

**Калымова Г.Д.:** Бұл жұмыс маған өте ұнады. Жұмыста маңызды тақырыптардың бірі – қазақтың дәстүрлі музыкасын насихаттау және таратудағы әлеуметтік желілердің рөлі көтерілген. Бұл бағытта жұмыс жүргізу қажеттігі ұзақ уақыттан бері туындап тұрды. Автор қазіргі қоғамдағы желілік ресурстардың, атап айтқанда, ТикТок платформасының қазақ халқының дәстүрлі ән мәдениетінің жоғары үлгілерін насихаттаудағы рөлін әділ атап көрсетеді.

Жұмыстың екінші тарауы – зерттеушінің TikTok контенті саласындағы практикалық тәжірибесінің нәтижесі. Автор осы платформада соңғы екі жылда атқарылған жұмыстың нәтижелерімен бөліседі. Мұндай контентті жасау идеясы студенттерге тиесілі, олар Н. Жанпеисов жетекшілігімен платформаны пайдалануды бастаған. Автордың жазуынша, бұл көрсеткіш басқа орындаушыларға да үлкен көмек болды, мысалы күйші Мұрат Абугазы (muratabugazy) Инстаграмдағы аккаунтында өз видеожазбаларын жариялады. Атқарылған жұмыстың нәтижелері оң болып, «Ұлт үні» TikTok аккаунтында әндер 1000-нан астам қаралым жинады. Бұл жақсы тәжірибе, ол жастарға осы бағытта жұмысын жалғастыруға дем береді. Алайда контент сапасы бойынша да жұмыс істеу қажет екенін айту керек. Мен 19 ұпай қойдым, техникалық кемшіліктер үшін 1 ұпай алып тастадым.

**Джумалиева Т.К.:** Менің ойымша, бұл тақырып тек дәстүрлі музыканы желілерде таратуға ғана емес, эстрадалық музыкаға да қатысты. Өте заманауи, өзекті және қызықты тақырып. Мен автордың «Арт-менеджмент» мамандығының студенті екенін ойлады. Қазіргі уақытта мен эстрадалық музыкамен айналысып жүрмін және осы жұмыспен танысу қажеттілігін сезіндім. Жұмыста Н. Жанпеисовтың нақты тәжірибесі талданып, автордың жеке тәжірибесі де қамтылған. Мен бұл жұмысты үздік жұмыстардың бірі деп есептеймін, көптеген жаңа мәліметтер алдым. Бағалауым – 19 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Барлық жұмыстардың ішінен бұл жұмыс маған ең қызықты болып көрінді. Жұмыс өзінің бағытталуы мен қойылған мақсаты арқылы ұнады. Ұсынылған материал зерттеу міндеттерін ашуға бағытталған. Дегенмен, жұмыста қорытындылар

жеткіліксіз болды. Логикалық аяқталу жоқ. Оқушының осы тақырыпты әрі қарай дамытуына үміттенемін. Бағалауым – 20 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Тақырып өзекті, тақырып толық ашылған, ғылыми аппарат сауатты және негізделген, барлық бөлімдер қамтылған. Зерттеудің практикалық бөлігі нақты деректермен дәлелденген, практикалық маңыздылығы бар. Қазіргі кезде пәнаралық зерттеу әдістері туралы жиі айтылып жүр. Бағалауым – 20 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Әріптестер, сіздерде бұл жұмыстың арт-менеджмент саласына қатысы бар деген әсер қалмады ма? Бұл жұмыс біздің «Өнер» мамандығымызға тікелей қатысы жоқ сияқты. Автор қолданған әдістер – әлеуметтанулық сипаттағы. Жұмыс жақсы, бірақ өзінің бағыты мен мәні жағынан бұл – менеджменттік жұмыс. Егер бұл жұмыс менеджмент байқауына ұсынылғанда, ол толық мойындауға ие болар еді. Осыған байланысты менің бағам – 15 ұпай.

**Калымова Г.Д.:** Маған бұл жұмысты «Дәстүрлі ән» кафедрасының студенттері жазған сияқты көрінді. Мүмкін, олар «Арт-менеджмент» бағыты бойынша бөлек байқау бар екенін білмеген болар.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 93 ұпай жинады.

### **Жұмыс №3 «Қазақ хор музыкасындағы Абай мұрасы».**

**Калымова Г.Д.:** Мұнда барлығы мінсіз – методологиясы да, ғылыми аппараты да, талдау жұмысы да жоғары деңгейде орындалған. Автор өте кең жанрлық ауқымды қамтыған. Ол Абай әндеріне арналған хорға арналған өңдеулерді, С. Мұхамеджановтың «Жыл мезгілдері» кантатасын, Ғ. Жұбанованың ораториясын, сондай-ақ «Абай» операсындағы хор сахналарын талдайды. Бұл мені ерекше әсерге бөледі. Талдау терең, сапалы, музыкатанулық тұрғыдан жақсы орындалған. Барлық аспектілер қамтылған, әдеби тілі де жақсы. Алайда зерттеудің жаңалығы мен дербестігіне қатысты күмән туындайды. Бағалауым – 17 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Мен бұл жұмысқа бастапқыда 18 ұпай қойдым. Бірақ мен бұл тақырыпта жазылған бірнеше диссертацияны білемін. Хор музыкасы бойынша диссертациялар бізде, Мәскеуде қорғалған. Ол еңбектерді тауып, авторлар не қолданғанын көру үшін уақыт қажет. Өзектілік пен зерттеудің дербестігіне қатысты күмәнім бар. Қазіргі уақытта студенттерде кез келген сұраққа жауап бере алатын заманауи бағдарламаларға қол жеткізу мүмкіндігі бар. Сондықтан бағалауым – 16 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Жаңашылдығы да күмән тудырады. Бірінші бөлім айқын реферативтік сипатта жазылған. Бұл дереккөздердің барлығы бұрыннан зерттелген, сондай-ақ осы ораториялар бойынша да ғылыми жұмыстар бар. Дегенмен ғылыми тілі жақсы. Бағалауым – 18 ұпай.

**Бултбаева А.З.:**

Жұмыс жүйелі құрылған, барлық міндеттер ашылған. Орфографиялық және басқа да ұсақ қателер бар. Дегенмен жаңашылдығы күмән тудырады. Бағалауым – 17 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Бұл жұмыстағы ой-пікірлердің дербестігіне қатысты менде де күмән бар. Мысалы, мәтінде «диссертация», «зерттеу гипотезасы» деген сөздер кездеседі, құрылымы да диссертацияға ұқсас. Объект пен пән көрсетілмеген, есесіне диссертация қорғауға арналған тұжырымдар бар. Автор методология мен зерттеу әдістерінің айырмашылығын ажырата алмайды. Келтірілген мәтінде жаңашылдық байқалмайды. Жұмыс тым ұсақ бөлшектелген, бөлімдер көлемі жарты беттен бір жарым бетке дейін ғана. Бағалауым – 12 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 80 ұпай жинады.

---

#### **Жұмыс №4 «Сложности освоения репертуара меццо-сопрано в процесс обучения»**

**Калымова Г.Д.:** Авторлар күрделі тақырыпты таңдаған. Меццо-сопрано — бұл сирек кездесетін дауыс, оны қалыптастыру мен репертуар жағынан көп еңбек қажет етеді. Дауыс өз диапазонына, тембрлік ерекшеліктеріне ие. Мені таңғалдырғаны, автор орыс және шетел меццо-сопрано опера партияларының репертуарындағы айырмашылықтар туралы жазбағаны (олардың стильдік ерекшеліктері де әртүрлі). Жұмыстың оң жағы — студент «Вокал өнері» кафедрасының оқытушыларымен сұхбат жүргізгені. Дегенмен талдаудың тереңдігі мен қорытындылар жетіспеді. Бағалауым – 16 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Мен бұл жұмыспен танысып, қатты қызығушылық білдірдім, тақырып қиын, өте қиын. Маған не ұнады? Автор тақырыпты терең түсінуге тырысады, өзіндік шешім жолдарын ұсынады. Осы мақсатта ол вокалистер – Мекенбаева Ж.М., Благодарная С.Х., Кенжебекова У.М. сынды мамандармен сұхбат алады. Өкінішке орай, автор біздің орындаушыларымыздың біреуін де атаған жоқ. Бізде де жарқын меццо-сопрано әншілер болған. Бағалауым – 16 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Бұл тақырып толық ғылыми сипатта емес, көбінесе әдістемелік бағытта. Бакалавриат деңгейінде бұл тақырып толық дұрыс болмауы мүмкін. Бағалауым – 14 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Жұмыстың дербестігіне күмәнім бар. Бұл бакалавриат деңгейіне сай емес. Студент қалай ұсыныстар бере алады? Бұл дұрыс емес. Музыкалық материалға талдау жасалмаған. Бағалауым – 15 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Тақырып әдістемелік бағытта өзекті. Студент ұсыныс бере алмайды дегенге неге болмайды? Бакалавр осы салада алғашқы қадамдарын жасап жатыр. Жұмыста автор базалық дереккөздермен таныс екенін көрсететін тарихи бөлімдер бар, музыкалық-тарихи мәліметтерді пайдаланады. Адал айтқанда, мен меццо-сопрано дауысының қиындықтары тереңірек ашылады деп күткен едім. Ал

сұхбатта қабылдау және түлектер саны туралы сұрақтар қойылған. Бағалауым – 18 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 79 ұпай жинады.

---

**Жұмыс №5 «Особенности исполнения камерно-вокальной музыки композиторов «Могучей кучки» на примере «избранных» романсов Н.А. Римского-Корсакова».**

**Калымова Г.Д.:** Соңғы екі-үш жылда орындаушылық талдауы терең, сапалы зерттеулердің саны артуы оң динамикасын көрсетеді. Бұл жұмыста Н.А. Римский-Корсаковтың камералық-вокалдық музыкасының стильдік ерекшеліктері таңдап алынған романдар мысалында жан-жақты қарастырылған. Жасалған орындаушылық талдау вокалдық спецификаны, Римский-Корсаков музыкасының стилін терең түсінгенін көрсетеді, атап айтқанда дауыстың тембрлік және регистрлік ерекшеліктері, партияның техникалық қиындықтары сияқты аспектілер қамтылған. Мен бұл жұмысқа 19 ұпай бердім.

**Джумалиева Т.К.:** Мен де осы жұмысқа назар аудардым. Жұмыс авторы Н.Римский-Корсаковтың вокалдық музыкасының күрделілігі мен ерекше сипатын атап көрсетеді. Әсіресе, Римский-Корсаковтың романдарын сирек еститінімізді ескерсек, бұл маңызды. Мен оның талдауы Васина-Гроссманнан ерекшеленетінін байқадым. Жұмыстың баяндалу стилінен автордың вокалист екені сезіледі. Ал романдарды талдауы білімділігімен, вокалдық музыка ерекшеліктерін, композитор стилін, «Мықты топ» стилін жақсы меңгергенімен әсер етті. Мен бұл жұмысқа 19 ұпай бердім.

**Акпарова Г.Т.:** Бірінші бөлім логикаға сай құрылмаған, ол реферативтік сипатта. Басқа камералық романдардың талдауы мен Римский-Корсаковқа кенет өтуі мені абдыратты. Ал екінші бөлім жақсы жасалған. 15 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Менде де Г.Т. Акпароваға ұқсас ескертулер бар. Жаңашылдыққа күмән бар. Реферативтік жұмыс. 15 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Тақырып кең мағынада өзекті емес. Зерттеудің тәуелсіздігі жоқ деп ойлаймын. 2-3 абзацтан тұрады, цитаталар көп. Бұл жұмыста оң жақтарын таппадым. 9 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 77 ұпай жинады.

---

**Жұмыс №6 «Три соло для фагота Э. Бурдо: композиционные и исполнительские особенности».**

**Калымова Г.Д.:** Жұмыс аз зерттелген француз композиторы және педагогі Эжен Бурдоның музыкасына арналған, ол фагот музыкасының дамуына үлкен үлес қосқан. Автор атап өткендей, «Үш фаготқа арналған соло» пьесалары алғаш рет талданып, бұл туындылар фаготшылар репертуарының ажырамас бөлігі болып табылады, бірақ ғылыми және әдістемелік әдебиетте толыққанды қарастырылмаған. Жұмыста шығармалардың тұтас әрі орындаушылық талдауы жоғары деңгейде жасалған. Э. Бурдоның шығармашылығы өз дәуірінің контекстінде қаралып, композитор стилінің ерекшеліктері анықталған. 18 ұпай берілді. Нота үлгілерін безендіруіне байланысты ұпай азайтылды.

**Джумалиева Т.К.:** Бұл жұмыс маған ұнады. Жұмысты тәжірибеде фагот орындау техникасын жақсы білетін тамаша орындаушы жазғаны сезіледі. Талдау лайықты. 18 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Тақырып аз зерттелген. Ноталық мысалдар үшін ұпайды азайттым, қазір ноталарды сканерлеудің орнына теріп шығу қажет. 18 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Жұмыс бірқалыпты, академиялық және мазмұнды. 20 балл.

**Койлыбаева М.Т.:** Өзектілігі даусыз, өйткені бұл композитор біздің елде мүлдем зерттелмеген. Орыс тілінде деректер дерлік жоқ. Мені әдебиеттер тізімінде екі шетелдік дереккөздің болуы қызықтырды. Ғылыми аппарат толық әрі сауатты келтірілген. Теориялық және практикалық маңыздылығы мен үшін даусыз. Жұмыстың рәсімделуі, баяндау стилі және ойдың логикалық өрістелуі жоғары деңгейде. Міне, дәл осы жұмысқа мен 20 ұпай бердім.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 94 ұпай жинады.

---

#### **Жұмыс №7 «Дәулеткерей күйлерінің композициялық ерекшеліктері».**

**Калымова Г.Д.:** Жақсы жұмыс, маған ұнады. Дегенмен, зерттеудің жаңашылдығына және оның тәуелсіз орындалуына күмәнім бар. 14 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Даулеткерей шығармашылығы бойынша оқулықтар, диссертациялар, Петр Васильевич Аравин мен Копбаева Л. сияқты зерттеушілердің еңбектері бар. Бұл жұмыстың тәуелсіздік деңгейі қаншалықты екенін білмеймін. Дұрыс жазылған, барлық мәселелер біршама қамтылған. Мен 15 ұпай қойдым.

**Акпарова Г.Т.:** Жұмысты рәсімдеуде қателіктер бар. Бағалау – 11 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Қазақ музыкасы біз үшін әрдайым өзекті, бірақ жаңашылдық жоқ деуге болады. Джумалиева Т.К.-мен келісемін. Күйлерді талдағанда біз әрдайым Утегенова Сауле Исхаковна әдістемесіне сүйенеміз. Мұнда ол жоқ. Музыкалық талдау беткі деңгейде. Рәсімделуі салғырт. 14 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Өзектілік пен жаңашылдықтың жоқтығы байқалады. Кіріспе ұзақ жазылған, зерттелу дәрежесі кіріспеде көрсетілмеген, бірақ бірінші бөлім Даулеткерейдің зерттелу дәрежесіне және ол туралы кімдер жазғанына арналған. Мұны осынша егжей-тегжейлі қарастыру неге қажет болды деген сұрақ туындайды. Барлық сілтемелер дұрыс рәсімделген. 14 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 68 ұпай жинады.

---

**Жұмыс №8 «Түркі халықтарының музыкалық аспаптары және олардың тарихы»**

**Калымова Г.Д.:** Бұл жұмыс құрылымдалмаған, мәтінде қателіктер бар, қайталанулар өте көп. Тіпті бөлімдердің атаулары да ойластырылмаған. Мысалы, екінші тарау «Ұлттық аспаптардың ортақ қасиеттері» деп аталады; бірінші бөлімше «Қазақтың ұлттық музыкалық аспаптары», екінші бөлімше тағы да «Қазақ ұлттық музыкалық аспаптарының түрлері мен жіктелуі» деп аталады. Жұмыста осы аспаптар туралы баршаға белгілі ақпарат берілген. Жұмыс реферативті сипатта. 12 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Барлығынан аз-аздап ақпарат жиналғанымен, нақты ғылыми негізі, проблема немесе өзектілігі жоқ. Жұмыс әлсіз. 11 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Кіріспе дұрыс рәсімделмеген, өзектілік жоқ. Тақырып ашылмаған. Жұмысқа 10 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Жұмыс әлсіз, құрылымы жоқ. Ғылыми аппарат мүлдем қолданылмаған. Талдау жоқ. Ең бастысы, түркі халық аспаптары туралы еңбектердің авторы Сауле Исхаковна Утегалиева, бірақ әдебиеттер тізімінде оның еңбектері жоқ. 10 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Жаңалық пен өзектіліктің жоқтығы. Кіріспенің қажетті құрылымдық бөлімдерінің болмауы. Теориялық және практикалық маңыздылықтың мүлдем болмауы. 10 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 53 ұпай жинады.

---

**Жұмыс №9 «Академиялық және эстрадалық ән айтудағы техникалық әдістер мен ерекшеліктер»**

**Калымова Г.Д.:** Зерттеудің мақсаты: академиялық және эстрадалық вокалдың ерекшеліктері мен әдістерін талдау. Жаңалығы неде? Мен 12 ұпай қойдым.

**Джумалиева Т.К.:** Тақырып толық ашылмаған. Қай техникалық әдістер туралы айтылып жатқанын түсіну қиын, вокалдық па? Ғылыми аппарат әлсіз. Оның қандай теориялық және практикалық маңызы бар екенін білмеймін. 11 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Тақырып айқын қойылғанымен, толық ашылмаған. 12 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** 10 ұпай. Тақырып ашылмаған, ғылыми аппарат әлсіз.

**Койлыбаева М.Т.:** Жұмыс жаңашылдық пен өзектілікке ие емес. Автор ғылыми аппаратты меңгермеген. Зерттеу мақсаттары, міндеттері мен әдістері дұрыс түсіндірілмеген. Мәтін компилятивті сипатта. Теориялық және практикалық маңызы мүлдем жоқ. 10 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 55 ұпай жинады.

---

**Жұмыс №10 «Развитие музыкального мышления как одна из основных целей музыкального образования»**

**Калымова Г.Д.:** Тақырып өте күрделі, көп қырлы, пәнаралық тәсілді және абстрактілі талдауды талап етеді. Дегенмен, автордың өзіндік пікірлері, қызықты ойлары, материалды өз жеке қабылдауы мен тәжірибесі, бақылаулары арқылы ұғынуға деген талпынысы қуантады. Орындаушының практикалық тәжірибесі сезіледі, ең бастысы – тақырыпқа деген құштарлық бар, бұл өз кезегінде тақырыптың бірнеше аспектілеріне жаңа көзқарас береді. 19 ұпай.

**Джумалиева Т.К.:** Бұл жұмысты оқу маған қызықты болды. Оны шығармашыл адам, мүмкін композитор жазған сияқты көрінді. Оның ойлары қызықты. Бірақ автордың қазіргі заманғы технологияларды (жасанды интеллектті) жақсы меңгергені байқалады. 18 ұпай.

**Акпарова Г.Т.:** Тақырып күрделі, бірақ бұл жұмысты түсіне алмадым. Көп ой толғаныс бар. Ал бұл ойлар бұған дейін көптеген жұмыстарда кездескен. 11 ұпай.

**Бултбаева А.З.:** Тақырып күрделі, сондай-ақ жұмыстың өздігінен орындалғанына күмән бар. Бұл жұмыста жасанды интеллектті қолдану көп көмегін тигізген сияқты. Мүмкін, мен қателесемін, бірақ жұмыс тым жеңіл әрі ұқыпты жасалған. Оформлениесіне де кейбір ескертулер бар. Жұмыс жаман емес, тақырып қиын. Толығымен студенттік деңгейде емес, ересек жұмыс. 17 ұпай.

**Койлыбаева М.Т.:** Екінші мақсат бүтін бір абзац ретінде көрсетілген. Жазу стилі бакалавр деңгейіне сай емес. Ғылыми аппаратты рәсімдеуде сұрақтар бар. Кіріспеде сілтемелер өте аз, ал 9-шы бетте 45-ші сілтеме пайда болады. Одан әрі сілтемелер ретсіз орналасқан: 45, 56, 52, 50. Автор бастапқы дереккөздермен еркін қарайды. Сілтемелердің рәсімделуі мүлде дұрыс емес. Мен бұны үлкен кемшілік деп есептеймін. Мәтіннің түпнұсқалығы күмән тудырады. 12 ұпай.

**ШЕШІМ ҚАБЫЛДАНДЫ:** бағалау қорытындысы бойынша бұл жұмыс 77 ұпай жинады.

---

## **БАЙҚАУ НӘТИЖЕЛЕРІ**

Талқылау нәтижелері мен ұпайлардың жиынтығы бойынша «НИРС-2025» конкурсының Үшінші кезеңіне өтетін және марапаттауға ұсынылатын жұмыстар анықталды.

### **I орын (I дәрежелі диплом):**

«Три соло для фагота Э. Бурдо: композиционные и исполнительские особенности». Авторы – Толыбекбаев Занғар Болатұлы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының 4 курс студенті. Мамандығы – 6B02102 «Аспаптық орындаушылық». Ғылыми жетекшісі – Сафиева Жанель Әділетқызы, «Музыкатану және композиция» кафедрасының оқытушысы, өнертану магистрі.

### **II орын (II дәрежелі диплом):**

«Әлеуметтік желідегі қазақ халық әндері». Авторы – Хамидулла Шерхан Асхатұлы, Темірбек Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясының 4 курс студенті. Мамандығы – 6B02179 «Дәстүрлі музыкалық өнер». Ғылыми жетекшісі – Қазыбекова Жайдаргүл Алмасқызы, «Дәстүрлі музыкалық өнер» кафедрасының доценті, өнертану кандидаты.

### **II орын (II дәрежелі диплом):**

«Қазақ хор музыкасындағы Абай мұрасы». Авторы – Жағыпарова Назерке Бауыржанқызы, К. Байсейітова атындағы Қазақ ұлттық өнер университетінің 4 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Қарекенова Дилара Талғатқызы, «Дирижерлеу» кафедрасының оқытушысы, өнертану магистрі.

### **III орын (III дәрежелі диплом):**

«Сложности освоения репертуара меццо-сопрано в процесс обучения». Авторы – Ферзаулина Камила Русланқызы, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының 2 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Кременьцова Ярослава Сергеевна, «Музыкатану және композиция» кафедрасының оқытушысы, өнертану магистрі.

### **III орын (III дәрежелі диплом):**

«Особенности исполнения камерно-вокальной музыки композиторов «Могучей кучки» на примере «избранных» романсов Н.А. Римского-Корсакова». Авторы – Пескова Алина Сергеевна, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының 2 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Кременьцова Ярослава Сергеевна, «Музыкатану және композиция» кафедрасының оқытушысы, өнертану магистрі.

### **III орын (III дәрежелі диплом):**

«Развитие музыкального мышления как одна из основных целей музыкального образования». Авторы – Андрейкин Самуил Игоревич, Құрманғазы атындағы Қазақ ұлттық консерваториясының 4 курс студенті. Ғылыми жетекшісі – Газизова Лилия Шамильевна, «Музыкатану және композиция» кафедрасының аға оқытушысы.

**Байқау комиссиясының төрағасы:**

**Койлыбаева М.Т.**

Құрманғазы атындағы ҚҰК  
Музыкатану, арт-менеджмент  
және ӘЖГП факультетінің  
«Музыкатану және композиция»  
кафедрасының меңгерушісі, доцент, PhD докторы;



**Комиссия мүшелері:**

**Джумалиева Т.К.**

Құрманғазы атындағы  
ҚҰК Музыкадану, арт-менеджмент  
және ӘЖГП факультетінің  
«Музыкатану және композиция»  
кафедрасының профессоры, өнертану кандидаты;



**Калымова Г.Д.**

өнертану ғылымдарының магистрі,  
Құрманғазы атындағы ҚҰК  
Музыкадану, арт-менеджмент  
және ӘЖГП факультетінің  
«Музыкатану және композиция»  
кафедрасының доценті;



**Акпарова Г.Т.**

Құрманғазы атындағы ҚҰК  
Вокал және дирижерлеу  
факультетінің деканы,  
Музыкадану, арт-менеджмент  
және ӘЖГП факультетінің  
«Музыкатану және композиция»  
кафедрасының профессордың м.а., өнертану кандидаты;



**Бултбаева А.З.**

декан факультета вокала и дирижирования  
Құрманғазы атындағы ҚҰК  
Вокал және дирижерлеу факультетінің деканы,  
Музыкадану, арт-менеджмент және ӘЖГП  
факультетінің «Музыкатану және композиция»  
кафедрасының профессордың м.а., өнертану кандидаты;



**Шакирова С.М.**

Құрманғазы атындағы ҚҰК  
Ғылым және инновация  
бөлімінің басшысы,  
философия ғылымдарының кандидаты.



20.05.2025ж.